

论张仲景“客气”之意

李宇铭

北京中医药大学第一临床医学院东直门医院 北京 100700

摘要:张仲景书中的“客气”一词,一般被误解作“邪气”。笔者通过比较多条经文发现,“客气”并非张仲景理解的“邪气”,而是指一种特殊的致病因素,是由于胃虚而浊气上逆所生的阳热之邪。由于这种情况并非“外来邪气”,又非生理的“正气”,因而张仲景创造“客气”一词,以解释这种特殊的病因。

关键词:张仲景;伤寒论;金匱要略;客气;邪气;正气;黄帝内经

中图分类号:R221 文献标识码:A 文章编号:1005-5509(2012)03-0239-03

On The Meaning of Zhang Zhongjing's "Invasive Pathogen" Li Yuming Dongzhimen Hospital, First Clinical Medical College, Beijing TCM University(100700)

Abstract: "Invasive Pathogen" in Zhongjing's book is generally taken as "pathogen". The author finds out by many classical documents that it is not only the pathogen, but a special pathogenesis factor, i.e. the Yang hot pathogen caused by turbid Qi uprising owing to deficient stomach; thereof it is not a foreign pathogen, nor physiologic "essential Qi", so Zhang Zhongjing made "invasive pathogen" to explain the special causa morbi.

Key words: Zhang Zhongjing; "Febrile Disease"; synopsis of Golden Chamber; invasive pathogen; essential Qi; Yellow Emperor's Internal Classic

在张仲景书中,“客气”作为一独特词组多次出现,一般“客气”的解释为“即邪气。因邪从外来,故称客气”,或“即外邪。邪气从外而来,非身体素有,故称客气”。可是,在张仲景书中已有“邪气”一词,为何此处特别用“客气”,而不直接用“邪气”?通过仔细比较各条相关的经文,发现“客气”的原意更为深刻,是张仲景所独创,与《黄帝内经》的用法有所不同。

1 《黄帝内经》中的“客气”

在《黄帝内经》中^[1],“客气”一词只出现过 3 次,其中两次条文相近。《素问·标本病传论篇》说:“人有客气,有固气,小大不利治其标,小大利治其本。”《灵枢·病本》说:“有客气,有固气,大小便不利治其标。大小便利治其本。”这两条的“客气”与“固气”,一般解释为客气是指外感邪气,固气则是体内本来的病气。可是,这种解释与上下文没有联系,而这段经文在《内经》中出现过两次,错简之误较微。联系后文的讨论小大不利的问题,客气与固气,似乎是指这两种标本的情况:假若病见大小便不利,无论有何旧病皆先治二便不利之标,此情况则称为“客气”;若大小便通,则可治其固有的本病,此则成为“固气”。因此,“客气”的意思是指新病,而且是较重要需要先治的标证。

《黄帝内经》的另一处“客气”,在《素问·六元正纪大论篇》:“有假其气,则无禁也,所谓主气不足,客

气胜也。”“客气”相对于“主气”而言,而主气与客气在《素问·至真要大论》中有详细论述,如:“客主之胜复奈何?岐伯曰:客主之气,胜而无复也。帝曰:其逆从何如?岐伯曰:主胜逆,客胜从,天之道也。”主气与客气,是五运六气学说的理论,主气指四时六步之气,客气指每年司天在泉之气。

另外,《黄帝内经》中常有“邪气客于……”的类似句法,如说“风寒客于人”、“邪气之客于身也”、“虚邪因而入客”、“邪客之则热”、“邪气客于风府”、“邪气客于头项循膂而下者”、“邪气与卫气客于六府”、“水气客于大肠”、“客于脉外则血少”等等,这些“客”的意思,与“客气”此一固定词组不相同,是“留止”、“停留”、“侵入”的意思。如《素问·五藏生成篇》所说:“此皆卫气之所留止,邪气之所客也。”这里将“卫气留止”与“邪气所客”相对应,正是指邪气侵入而停留之处。

1.1 张仲景“客气”的意义

张仲景的“客气”概念,与《黄帝内经》的截然不同。“客气”在仲景书中凡见六处,分别在《伤寒论》134、158、221 条,以及《金匱要略》一篇 2 条,还有在《辨脉法》与《辨可吐第十九》中各有一条,当中以《伤寒论》的中的三条“客气”论述最为重要(以下简称“客气三条”)。明确客气概念,对理解该三条方证有

重要意义。

除了“客气”一词外,还有“客热”一词,与“客气”概念相近,在仲景书中曾出现三次,分别在《伤寒论》122 条、《金匱要略》十七篇 3 条,以及《辨不可下病脉证并治》中亦有一条,而且该篇尚有一条出现“客阳”一词,意义亦接近,以下一并讨论。

1.2 “客气”专指胃虚而虚阳上逆

纵观各条“客气”的条文,明确指出“客气”形成条件必须有“胃虚”。如《伤寒论》134 条说:“胃中空虚,客气动膈。”158 条说:“但以胃中虚,客气上逆。”221 条说:“胃中空虚,客气动膈。”《辨脉法》说:“中焦不治,胃气上冲,脾气不转,胃中为浊……若阴气前通者,阳气厥微,阴无所使,客气内入。”《伤寒论》122 条、《金匱要略》十七篇 3 条均说:“数为客热,不能消谷;以胃中虚冷。”《辨不可下病脉证并治》说:“客热在皮肤,怏怏不得眠。不知胃气冷,紧寒在关元。技巧无所施,汲水灌其身。客热应时罢,栗栗而振寒。”又说:“医复以毒药攻其胃,此为重虚,客阳去有期,必下如污溼而死。”以上条文均以“胃虚”或“胃虚冷”为“客气”形成的基础。

由于误下或误用发汗后使胃气受伤,使胃虚或胃中虚冷、胃阳不固,因而虚阳上逆,形成“客气”,故此“客气”是内生之气,非自外来。在《伤寒论》134 与 221 条均说的“胃中空虚,客气动膈”,两者是因果关系,由于胃中空虚,使“客气”上逆而扰动胸膈,客气即是由于胃虚而虚阳上逆所引起的。而在 158 条更进一步地说:“医见心下痞,谓病不尽,复下之,其痞益甚。此非结热,但以胃中虚,客气上逆,故使鞭也。”本条强调“客气”非“热结”。何谓“结热”?狭义而言,158 条是与 134 条的结胸证作鉴别,强调本条非结胸热实之证,而是单纯胃虚而客气上逆,故说文句强调“但以”胃中虚;广义言之,“结热”指实热证,又称为“热结”,如《伤寒论》30 条说“阳明内结”、106 条“太阳病不解,热结膀胱”、131 条“病发于阳,而反下之,热入因作结胸”、136 条“伤寒十余日,热结在里”、168 条“伤寒若吐若下后,七八日不解,热结在里……白虎加人参汤主之”、《金匱要略》二十一篇“宜大承气汤主之,热在里,结在膀胱也”。此等条文可证,热结或结热,是外来实热之邪的意思。

由于胃虚而是阳气上逆,此阳气已经并非生理之热,有类似邪气的性质。故《伤寒论》122 条说:“病人脉数。数为热,当消谷引食,而反吐者,此以发汗,令阳气微,膈气虚,脉乃数也。数为客热,不能消谷;以胃中虚冷,故吐也。”由于误汗使胃气虚,虚阳上逆,此时即使有热象,亦非生理的胃阳之气,故不能消谷,反而因客气上逆而见呕吐,此与阳明胃热炽盛当消谷引食相鉴别。由于客气属热,所以亦可称作

“客热”,“客热”相较“客气”则更强调其热之外象。另在《辨不可下病脉证并治》中说的“客阳”,则是“客气”的重证,与一般“客气上逆”之证相近,见“干烦而不得眠”,但是由于胃气重虚,津液营血耗竭,因而说“客阳去有期”,“客阳”就是强调“客气”的“虚阳”之性。由于生命将绝,因而其虚阳上逆之气亦将自除,最后“必下如污溼而死”。

1.3 大陷胸汤证、甘草泻心汤证与栀子豉汤证的比较

在众多“客气”的条文当中,尤以《伤寒论》“客气三条”尤为重要,客气的概念对鉴别三方证的病机有重要意义。

在《伤寒论》134 条的大陷胸汤证、158 条的甘草泻心汤证,以及 221 条的栀子豉汤证,三者共同出现“客气”一词,而三证的共同点,同样是因误下之后,使胃气虚,出现客气动膈或上逆。

三证不同点在于,134 条大陷胸汤证除了有客气之外,同时有“结热”在胸,即《伤寒论》135 条说的“结胸热实”。外来实热之邪在胸,因而出现“膈内拒痛”,同时由于胃虚而客气动膈,故出现心中懊憹,阳气内陷,故见心下硬;由于客气动膈,加上胸中热实,因而出现短气躁烦。158 条甘草泻心汤证,则没有胸中实热,单纯因胃虚而客气上逆,客气并未“动膈”,故没有心中懊憹;因脾气虚寒又加上客气,故见“心下痞硬而满”、“干呕心烦不得安”,且见下利与谷不化。而 221 条栀子豉汤证,亦没有胸中实热,但是有胃虚而客气动膈,因此主证见心中懊憹、舌上苔;没有脾气虚一面,因而未见心下痞或硬。

由此可见,“客气”是三证鉴别的重要条件,张仲景特别设立“客气”这一病机理论,以说明三者的区别。再者,甘草泻心汤证出现的“痞硬”,是与“客气”有关,因此多条出现“痞硬”的方证,如小柴胡汤加减法、十枣汤、生姜泻心汤、旋复代赭汤、桂枝人参汤、大柴胡汤等,均要考虑“客气”的关系。

1.4 提出“客气”的意义

张仲景刻意提出“客气”一词,有其深刻用意。

首先,“客气”并非外来“邪气”。在《金匱要略》第一篇说:“若五脏元贞通畅,人即安和,客气邪风,中人多死。”此条将客气与邪气并排,明显是指两种概念,客气并非邪风之一,不是外来之邪,而且客气与邪风,均是由于五脏元真之气不通畅后所引导致的。在仲景书中,多次出现“邪气”。如《伤寒论》97 条说:“血弱、气尽,腠理开,邪气因入,与正气相搏。”这里的邪气,明显有外来入侵的意思,与正气相对而言。又如《金匱要略》第五篇说:“邪在皮肤。浮者血虚,络脉空虚,贼邪不泻,或左或右;邪气反缓,正气即急,正气引邪……”即是指外风邪气引起的中风之证。在

《金匱要略》中桂枝汤类方治疗风湿痹病初探

吴德鸿¹ 谢志军¹ 汪梅娇¹ 沈春琼²

1.浙江中医药大学第一临床医学院 杭州 310053 2.上海中医药大学

摘要: 风湿痹病在临床上较为常见, 中医药对该病的治疗独具特色, 其中《金匱要略》中对该病的论述较为详细, 对后世治疗风湿痹病有着极为重要的指导意义。本文通过对《金匱要略》中桂枝汤类方治疗风湿痹病进行探讨和总结, 目的在于扩大临床上治疗风湿痹病的思路, 进一步提高临床疗效。

关键词: 《金匱要略》; 桂枝汤类方; 调和营卫

中图分类号: R593.2 文献标识码: A 文章编号: 1005-5509(2012)03-0241-02

Cassia Twig Decoctions in Synopsis of Golden Chamber Treat Rheumatism and Stoke Wu Dehong, Xie Zhijun, Wang Meijiao, et al First Clinical Medical College, Zhejiang Chinese Medical University, Hangzhou(310053)

Abstract: The rheumatism and stroke are common in clinic, TCM is unique in treating such diseases, it has details in Synopsis of Golden Chamber with key importance to later treatment of such diseases. The article makes discussion and summary on the Cassia Twig decoctions in the book above, aiming to brighten the thought of treating such diseases, further improve clinical curative effect.

Key words: Synopsis of Golden Chamber; Cassia Twig decoctions; adjust Ying Wei

桂枝汤首见于《伤寒论》, 是仲景诸方之宗, 群方之魁, 具有调和营卫, 解肌发表之功, 不仅是为治疗太阳中风表虚证所设, 其还广泛用于治疗其它各种病证。在《伤寒论》和《金匱要略》中, 仲景通过加减桂枝汤化裁而出的桂枝汤类方治疗各类杂病, 这大大的扩大了桂枝汤的临证运用范围, 同时也为后世灵活加减和运用桂枝汤及其类方奠定了理论和实践基础。现就仲景在《金匱要略》中运用桂枝汤类方治疗风湿痹病探讨如下。

1 《金匱要略》中风湿痹病的病因病机

1.1 正气不足, 风寒湿邪三气杂至 《内经》云: “正

气存内, 邪不可干”, “邪之所凑, 其气必虚”。仲景秉承了这一思想, 认为正气不足是内因, 感受外邪是外因。《金匱要略》云: “寸口脉沉而弱, 沉即主骨, 弱即主筋, 沉即为肾, 弱即为肝。汗出入水中, 如水伤心, 历节黄汗出, 故曰历节。”本条指出肝肾气血不足, 筋骨虚弱是发病的内在因素。汗出腠理开, 肌表疏松, 再因汗出入水, 则寒湿之邪乘虚而入, 阻碍气血运行, 以致周身关节疼痛。

《金匱要略》曰: “少阴脉浮而弱, 弱则血不足, 浮则为风, 风血相搏, 即疼痛如掣。”少阴为心、肾

张仲景的论述中, 邪气均指外在邪气。《金匱》第一篇说: “五邪中人, 各有法度。”由于“客气”并非“外来邪气”, 而是由于胃虚而从内生之气, 因此不可以邪气名之。

再者, 客气并非内在“正气”。虽然客气有“阳热”之性, 但是其热性并不能消谷, 并非生理的胃阳之气, 因此又不可以“正气”或“真气”名之。在这种矛盾情况下, 张仲景刻意创造“客气”一词, 以表达其特殊意义。

2 结语

实际上, “客气”可理解为后世的“内生邪气”, 只

要解开邪气必须从“外来”的束缚, 将邪气分“外来”与“内生”两大类即可。而两类邪气有其不同特性, 值得继续深入研究。

张仲景的“客气”, 与《黄帝内经》中的“客气”并不相同, 专指由于胃虚而生的阳热之邪, 是虚阳上逆所致内生邪气。正确理解“客气”一词, 对于理解仲景学说有重要意义。

参考文献:

[1] 山东中医学院, 河北医学院. 黄帝内经素问校释: 下册 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1982: 833.

(收稿日期 2011-11-23)