

# “冬伤于寒,春必温病”属外内合邪致病(下)

李宇铭

(香港中文大学中医学院,香港)

**摘要:**“冬伤于寒,春必温病”出自《黄帝内经》,对于其中温病的发病机理众说纷纭,多认为是伏邪所致。透过《内经》四时疾病发病规律的考证,可知温病的发生属于“外内合邪”,是在冬季受寒以后邪气留连,正气受伤,到春季时再感受邪气而发病,其发病必须符合 3 个条件。实际上,《内经》的温病并非必须发于春季,冬伤于寒未必春成温病,温病亦不一定是伤于寒所致,“外内合邪”理论与后世多种温病学说有所不同。明确温病发生的源头理论,对于温病学理论与临床发展有重要意义。

**关键词:**温病;黄帝内经;伏邪;新感;外内合邪;伤寒

**中图分类号:**R254 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-4719(2014)11-2307-03

## Damaged by Cold Evil in Winter Will Cause Warm Disease in Spring due to Interior and Exterior Evil Combined Together (2<sup>nd</sup> Part)

LI Yuming

(School of Chinese Medicine, Chinese University of Hong Kong, Hong Kong, China)

**Abstract:** The sentences Damaged by Cold Evil in Winter Will Cause Warm Disease in Spring was original from *Huangdi's Internal Classic*. The pathogenic mechanism of warm disease had divergent views, mostly considered as caused by latent evil. Through the study of four seasons' diseases pathogenic pattern in *Internal Classic*, it discovered that warm disease was caused by Interior and Exterior Evil Combined Together. It was damaged by cold evil in winter and then the evil remain, the healthy qi was damaged, affected by another evil until spring and initiate the onset of sickness, the onset must fulfill 3 conditions. In fact, warm disease in *Internal Classic* is not a must to onset at spring, damaged by cold evil in winter may not cause warm disease in spring, also warm disease might not caused by cold damaged, the theory of Interior and Exterior Evil Combined Together was different to many warm disease theory posterity. It is important to clarify the original theory of warm disease mechanism for the theoretical and clinical development on warm disease study.

**Key words:** Warm disease; Huangdi's Internal Classic; Latent evil; New contraction; Interior and Exterior Evil Combined Together; Cold damage

在明确《黄帝内经》中“冬伤于寒,春必温病”的发病机理之后,以下再从多个角度讨论《内经》整体的温病基本概念问题。

### 1 《黄帝内经》中的“温病”与“病温”

在《黄帝内经》之中,“温病”一词只见四处,均在《素问》之中,其中两次在《六元正纪大论》之中,分别为“初之气,地气迁,气乃大温,草乃早荣,民乃厉,温病乃作”;“初之气,地气迁,风胜乃摇,寒乃去,候乃大温,草木早荣,寒来不杀,温病乃起”,在《六元正纪大论》的两句论述,均是指由于气候“大温”继而生成温病,即是因温热之气所导致之病,意义明确,可是由于《素问》之中的七篇大论一般认为是后人纳入,与一般《黄帝内经》的文体不符,故此并非“温病”概念的源头。另外两次均是出自“冬伤于寒,春必温病”一句之

中,分别见于《生气通天论》与《阴阳应象大论》,故此解释本句的原意,对于温病的发病机理有重要价值。

除了“温病”一词以外,“病温”在《黄帝内经》中则出现约 11 次,其中有 4 次亦出现在《六元正纪大论》中,同样是指温热之气候太过所生之病,故此病温与温病义同。另在《素问·热论》中说“今夫热病者,皆伤寒之类也……人之伤于寒也,则为病热”,其后又说“热病已愈,时有所遗者……病热少愈,食肉则复”,句中“热病”其后又说“病热”,可知两者互通,“温病”与“病温”亦当属此例。

注意“病温”一词在不同版本的《黄帝内经》之中写法有所不同,如在《阴阳应象大论》中“春必温病”一句,在《黄帝内经太素·阴阳大论》、明赵府居敬堂本《素问》之中均作“病温”,在明顾从德本《素问》、《甲乙经卷七·第一》则作“温病”,可知两词相通,是在抄传过程中倒误所致。另在《黄帝内经太素·调阴阳》一篇之中(该篇相当于《素问·生气通天论》的内容),“冬伤于寒,春必温病”一句写成“冬伤于寒,春乃病

收稿日期:2014-03-04

作者简介:李宇铭(1981-),男,香港人,香港注册中医,博士,研究方向:仲景学说、温病学理论研究。

热”可知病温与病热亦为相通,在当时尚未形成一固定词组。

### 2 温病并非必须发于春季

在《素问·热论》说“凡病伤寒而成温者,先夏至日者为病温,后夏至日者为病暑”,再加上从“冬伤于寒,春必温病”一句,过往不少医家认为《内经》的温病必须发于春季。但从四时疾病之中的其他疾病来看,疟疾、泄泻与咳嗽,均非只可以出现在特定季节,显然温病亦可在春季以外的季节发病。再者,在《疟论》中更明确的说“帝曰:论言夏伤于暑,秋必病疟,今疟不必应者何也?岐伯曰:此应四时者也;其病异形者,反四时也;其以秋病者寒甚,以冬病者寒不甚,以春病者恶风,以夏病者多汗”,此段指出四时也可病疟,只是以秋季发病的最为典型,其余季节的发病形态略有差异,可知温病亦非只可发于春季。

“先夏至日者为病温”只是《内经》之中其中一种对温病的理解方法,实际上前一句“凡病伤寒而成温者”其中亦有“温”字,可知“温之病”可有广义狭义之不同,狭义之温病专指春季到夏季前之病,而广义则无季节之限。

尚需指出,“凡病伤寒而成温者,先夏至日者为病温,后夏至日者为病暑”一句,在《素问·热论》篇中列在文末,但纵观整篇《热论》之中均是说热病、病热,却不用“病温”一词,只是到最后却突然出现这一句话,与前文不顺;再者,在《黄帝内经太素》之中这一句话并非如《热论》一样紧接上文,而是特别将此句放在另一篇《卷三十·温暑病》之中,或许这反映病温与病暑的分类方法,与《内经》的热病的理论并不一致。

### 3 冬伤于寒未必春成温病

虽然《内经》中两次明确说“冬伤于寒,春必温病”,但看其他三类四时疾病,亦非前一季受邪则后一季“必然”成病。例如“夏伤于暑,秋必疟疾”,从“疟疾”的发病机理来看,尽管夏伤于暑,但在秋季若无“汗出遇风,及得之以浴”,则未必成疟疾。(或因如此,在《生气通天论》中本句写成“夏伤于暑,秋为疟疾”,不选用“必”字)

“冬伤于寒,春必温病”一句的意义,在四时疾病的发病规律来看,目的在于强调“四时之序”(见《论疾诊尺》),即是典型的四时发病规律。若冬季感受寒邪,因为正气受伤,到春季时则容易再感受邪气,符合温病的发病病机,故曰“必温病”。其发病的必然性是从理论上、一般规律而言,并非从临床上、个别情况而言,从理论上温病多见于春,但不代表其他季节不可发病。

### 4 温病不一定是伤于寒

《素问·热论》中说“今夫热病者,皆伤寒之类也”,再加上“冬伤于寒,春必温病”,一般认为《内经》之温病均是“伤于寒”所致。无可否认“伤于寒”可以发成温病,但从上文对温病的分析,冬季伤于寒、邪气留连是其发病的其中一个条件,却不是全部,伤于寒能

导致正气偏虚,从理论上说,若非因为冬季伤于寒,而是因为冬季各种原因导致正气受伤,其后春季再感受邪气,亦可出现温病。是故在《金匱真言论》说“故藏于精者,春不病温”,冬伤于寒是导致不藏精的原因,若其他原因导致不藏精亦可成温病,例如本句的前文亦说“故冬不按蹻,春不鼯衄,春不病颈项”,可知冬不藏精的原因可包括了“不按蹻”。另如在《论疾诊尺》说“冬伤于寒,春生瘧热”,“瘧”在《说文解字》中说“瘧,劳病也”,亦提示此冬季的正气受伤可因劳所致。

从四时疾病的角度来看,疟疾、泄泻与咳嗽均非单一邪气所致,更会随着其病不同分类而有不同邪气的侧重,如疟疾可再分为寒疟、温疟、瘧疾等。进一步说,这三大类疾病均非以邪气属性作为定义,其病是以证候(临床表现)作为核心概念,因此温病的概念并非以邪气属寒属热为核心,而是以发热作为其特点。

温病即是指发热病,伤寒以后可以发热,感受暑热邪气亦可以发热。如“今夫热病者,皆伤寒之类也”一句,前者“热病”属病名,后者“伤寒”则是指感受寒邪,伤寒在此并非病名,即“伤于寒”之意。病名说成“温病”而不说“热病”,当是热象较轻之意,与春季暑热之气未盛有关。

### 5 “外内合邪”温病理论与多种温病理论比较

由于后世对于“春必病温”一句有多种解释,形成了多种温病发生理论,在此将本文提出的理论与多种温病学说逐一比较。

5.1 伏邪说 过去多以“伏寒化温”的理论解释《内经》的温病发生机理,虽然“化温”从某程度来说是正确的,确实有感受寒邪后因正邪交争而转化温热,但所化温之“温”当指发热,而非寒邪转化为热邪。

“伏邪”一说亦不完全正确。首先后世医家对于伏邪的邪气藏伏部位有多种不同看法,未有定论;从本文的角度看,冬季感受寒邪,邪气留连(《内经》中未有明确指出留连部位),虽然亦可说是藏伏,但“伏邪说”强调邪气藏伏以后,逾时自里而发,但从本文理论来看,春季温病发生必须由春季再感受邪气,并非单纯上一季节停留之邪气自里而发,更无要求邪气必须发于表或发于里,故此温病并非单纯伏邪所致。

5.2 新感兼伏邪说 亦有医家认为温病当是冬季伏邪以后,到春季再新感而起,此说虽然似乎较为接近本文提出的“外内合邪”理论,是以冬季与春季先后受邪所致,但仍与之略有差距。主要在于单纯以(新感与伏邪的)邪气角度解释温病发生,未能突显春季新感的成因,是由于上一季节感受寒邪以后,正气受伤,才导致春季新感的基础。

再者,此说之中包含了伏邪说在内,寒邪自里转化为温邪之说并不正确,即使加上新感之说亦不能纠正其误。另外,新感温病的概念一般指新感温邪,而本文的理论之中则可指风、寒、温热等各种邪气,非专指温邪。

# 略论一氧化氮与脏腑经络之气的关系

赵琪 张佳佳 王军

(北京中医药大学东直门医院,北京 100700)

**摘要:** 一氧化氮(NO)属于中医学气的重要物质基础,人体的气、脏腑之气、经络之气均由元气所派生。脏腑之气如心主血脉、脾胃升降、肾主生长发育、肺主气、肝主疏泄;经络之气如穴位经气的激发、针灸治病和保健、以及太极拳、气功运气,均与NO密切相关。

**关键词:** 一氧化氮;中医学;脏腑之气;经络之气

中图分类号:R223 文献标志码:A 文章编号:1000-4719(2014)11-2309-03

## Brief View on Nitric Oxide's Relationship with Qi of Meridians and Zangfu Organs

ZHAO Qi ZHANG Jiajia ,WANG Jun

(Dongzhimen Hospital Attached to Beijing University of Chinese Medicine ,Beijing 100700 ,China)

**Abstract:** Nitric oxide (NO) is an important substance of Qi. Qi in the human body ,Qi of Zangfu organs and Qi of meridians are all originated from primordial Qi. Qi of Zangfu organs ,such as: heart dominating blood circulation and vessels ,spleen and stomach ascending and descending; kidney governing growth and development; lung governing Qi; liver controlling conveyance and dispersion. Qi of meridians includes stimulation of channel - Qi acupuncture treatment of diseases and health care. Besides ,there are also Tai Chi and Chi gong. All these have close relationship with NO.

**Key words:** nitric oxide (NO) ; traditional Chinese medicine; Qi of Zangfu organs; Qi of meridians

一氧化氮(NO)是运动着的具有很强活力的物质,具有气的主要生理功能,是属于中医学人体的气的一种具体物质<sup>[1]</sup>。脏腑之气和经络之气均由元气所派生,是元气分布于脏腑、经络的部分,成为维持脏腑、经络进行生理活动的物质基础,所以,脏腑、经络的功能活动均和NO的作用相关。

### 1 NO与脏腑之气

1.1 心主血脉与NO 心主血脉,包括主血和主脉。

血在脉中正常运行,必须心气充沛、脉道通利。现代医学认为,血液的正常运行,必须保持正常的血压和健康的血管,而高血压和动脉粥样硬化(AS)是心血管疾病的重要病理基础。血管内皮细胞通过合成和分泌NO,来参与调节血管张力、止血、血压和血管重塑,对维持正常的血压、保护血管和抗AS,发挥着重要的作用。

冠心病的病理基础是冠状动脉粥样硬化,硝基类

5.3 精虚说 在《金匱真言论》说“故藏于精者,春不病温”,是故不少医家强调温病发病须有精气虚的基础,甚至强调是冬季伤于寒导致“肾精”受伤。若从四时疾病的发病规律来看,其余3种疾病并非与必须与当令邪气伤害对应藏府有关,如飧泄并非必须伤肝所致;痲疹并非必须伤心;咳嗽亦非单纯伤肺。故此温病并非必须要寒邪伤肾。

再者,单纯精气虚并不足以发生温病,必须有邪气参与。如在《四气调神大论》中说“冬气之应养藏之道也,逆之则伤肾,春为痲厥”,冬季伤肾之后并非必

然生温病,若正气太虚则无力抗邪亦无法生热;若无冬季寒邪留连、春季再感邪气,单纯正虚而无邪气,则无法正邪交争而成温病。

5.4 积热说 亦有医家认为温病发生乃是由于冬季受寒以后,因为饮食辛热、贪暖喜温等因素,导致体内积蓄阳热,至春季内热升发而成温病。此说虽或可见于临床,但是缺乏《内经》的原文依据。从本文的理论角度来看,若冬季受寒邪,确实可以是导致患者出现喜温热的饮食与生活喜好,但若无春季再感受邪气,则未必能发成温病。

### 6 结语

本文对《内经》中“冬伤于寒,春必温病”一句作深入考证,指出温病的成因是“外内合邪”所致,与三方面条件有关。明确《内经》的温病概念,对于明确温病学发展的源头,以及对于温病理论与临床发展均有重要意义。

收稿日期:2014-01-06

作者简介:赵琪(1978-),男,陕西榆林人,主治医师,博士,研究方向:针灸英语教学、针刺手法的临床研究。

通讯作者:王军(1976-),男,山东文登人,副主任医师,博士,研究方向:针灸经典理论与临床研究,E-mail:wangjunc@yeah.net。